



PRIMARIA SIGHETU MARMATIEI  
SPITALUL MUNICIPAL

Cod fiscal 3627587

Str.Avram Iancu nr.22

Jud.Maramureș

Telefon: 0262-311541; Fax : 0262-311873



unitate aflată în  
PROCES DE ACREDITARE

## **Raportul Consiliului Etic al Spitalului Municipal Sighetu Marmatiei Nr. 1908/ 08.02.2022**

În baza art.8 alin. 1 lit. d) și e), din Ordinul MS nr. 1502/2016 pentru aprobarea componentei și a atribuțiilor Consiliului Etic ce funcționează în cadrul spitalelor publice, raportat la prevederile art.1 lit. f) din Ordin; Ținând cont de reglementările art.12 alin. (1) din Ordinul MS nr. 1502/2016, art. 7 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, raportat la prevederile Legii nr. 287/2009; art.21 alin.2 al Codului De Etică și Deontologie Profesională,

În baza prevederilor Codului de Etică și Deontologie Profesională a spitalului, urmărind prevederile Legii nr. 53/2003, Codul muncii, republicat și actualizat, Având în vedere dispozițiile ROI la nivel de unitate, în conformitate cu Legea nr.95/2006, modificată și republicată, privind reforma în domeniul sănătății;

Consiliul Etic din cadrul Spitalului MUNICIPAL SIGHETU MARMATIEI a analizat sesizarea înaintată de numita Grigor Beatrice Mihaela, cu nr. 9257 din 05.08.2021, împotriva doamnei biolog Ploscaru Mariana, vizând recoltarea unei probe pentru examenul Babes Papanicolau.

Plângerea se referă la mai multe aspecte:

1. recoltarea probei de către biologul, cu competență în citologie medicală, și nu de către medicul ginecolog
2. o presupusă brutalitate și vătămare corporală a pacientei,

3. conditii igienice „dezastruoase”: instrumente ruginite, scaun ruginit , lipsa instrumentarului de unica folosinta.

S-au solicitat documente care sa vina in sprijinul celor declarate de catre pacienta, rezultate ale examinarii medico-legale care sa confirme vatamarea corporala pe care aceasta o acuza. S-au solicitat, in repetate randuri si documente care sa ateste sau sa conteste dreptul ca doamna biolog, cu competenta in citologie , sa preleveze probele necesare.

In perioada scursa de la depunerea plangerii , reclamanta nu a prezentat documente cu valabilitate legala care sa poata confirma leziuni sau vatamari fizice sau psihice ,iar Ordinul Biologilor din Romania s-a substras raspunderii unor declaratii/pozitii oficiale , datorita lipsei unei reglementari legale .

In sedintele Consiliului Etic s-a analizat declaratia doamnei Biolog Ploscaru Mariana, si plangerea inaintata de reclamanta, din care rezulta:

1. Reclamanta s-a adresat din proprie initiativa spitalului pentru o recoltare , prezentand o chitanta cu contravaloarea acesteia , nu o chitanta pentru consultatie medicala.
2. In urma eliberarii acestei chitante , s-a prezentat in cabinetul de recoltare, denumit ca atare conform inscriptiei de pe usa, nu intr-un cabinet de consultatii.
3. Doamna biolog , cu competenta de citologie ,(si conform ordinului MS pentru obtinerea competentei respective, o buna cunoscatoare a conditiilor de recoltare, cu o vasta experienta in domeniul citologiei) a executat strict recoltarea celulelor superficiale , procedura care nu poate periclita sanatatea nimanui , si nu a facut-o in cei 20 de ani de activitate.
4. Acuzatia de a nu avea consimtamantul privind o consultatie este nefondata, atat timp cat nu exista nici o consultatie in desfasurare, o chitanta care atesta ca recoltarea se face la cerere, substituindu-se acordului.
5. Instrumentele si masa de recoltare sunt parte a dotarii institutiei , si nu face parte din obligatiile angajatului sa le inlocuiasca , asezarea instrumentelor in recipiente cu solutie dezinfectanta face de asemenea parte din protocoalele institutiei.

Datorita deciziei institutionale de a atribui acest rol de recoltare doamnei biolog ,( care nu poate fi recuperata si materializata din arhiva

fizica a institutiei), care dateaza din anii 2000 ,( arhiva spitalului sufera o alterare datorita unei inundatii), Conducerea SMSM revine si decide ca aceasta nu va mai participa la recoltarea probelor, iar cabinetul este redotat cu masa de consultatii si instrumentar noi, avand in prezent alta destinatie.

Deoarece doamna biolog nu a sustinut niciodata ca are alta profesie decat aceea de biolog cu competenta in citologie , ca in experienta prelungita profesionala nu a inregistrat nici macar un singur incident sau plangere, ca vatamarea reclamantei nu poate fi dovedita iar Ordinul Biologilor din Romania , accepta tacit ca in unele unitati medicale , fisa postului unor biologi poate sa includa , conform legislatiei in vigoare , si alte sarcini, Consiliul Etic al SMSM , raportat la prevederile legale în vigoare, la articolul 21 al Codului de Etica si Deontologie Profesionala , emite , cu unanimitate de voturi ,urmatorul :

## AVIZ

Plangerea numitei Grigor Beatrice Mihaela , inregistrata cu nr .9257 din 05.08.2021, se claseaza.

**PRESEDINTE**

**Dr.POP ANAMARIA**

